
À PROPOS DE L'AUTEURE

Journaliste et rédactrice en chef de *Nexus*, Kim-Anh Lim traite essentiellement des sujets santé et société avec une idée en tête : s'informer pour mieux s'émanciper.



Danger Gardasil ?



Gardasil, le scandale continue



Par Kim-Anh Lim

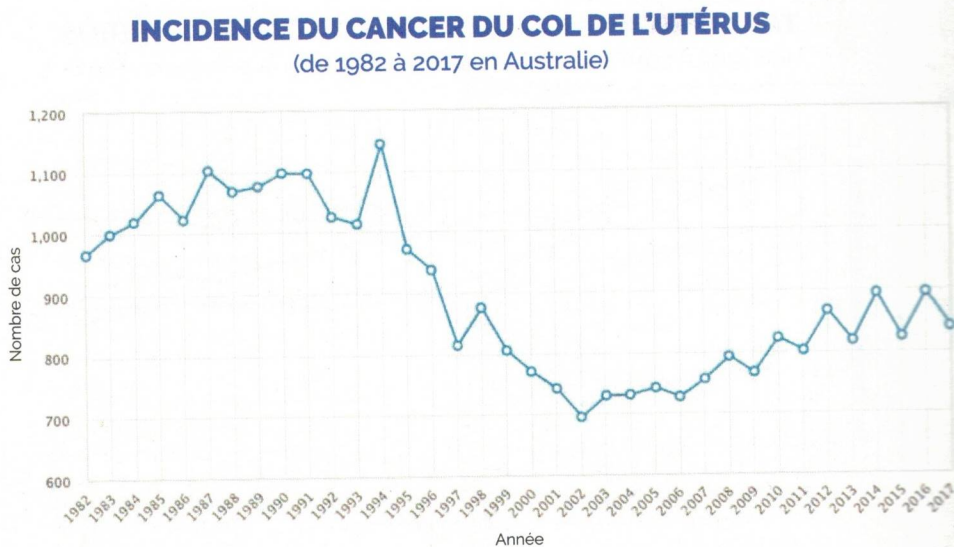
Le 13 janvier 2023, sur le site de FranceSoir¹, le Dr Gérard Delépine met les points sur les i dans un article intitulé « 10 mensonges dans un seul article de l'AFP Factuel » et regrette que l'AFP Factuel « parvien[ne] à accumuler 10 mensonges en moins de 2 500 mots sans se référer à aucun chiffre réel, tout en se présentant factuel : un exploit en matière de désinformation ! »

Le 20 décembre dernier, le Dr Gérard Delépine publiait sur le site de FranceSoir un article intitulé : « Ne vaccinez ni filles, ni garçons par Gardasil : un vaccin dangereux et inefficace contre le cancer² ». En réponse, le 6 janvier 2023, l'AFP Factuel affirmait d'emblée dans le titre de son article : « Non, le vaccin Gardasil contre les infections à papillomavirus n'est pas "dangereux et inefficace", expliquent les experts³ ». L'AFP Factuel s'attachait notamment à mettre en perspective le sujet en rappelant que « l'ex-chirurgien [le Dr Gérard Delépine] s'empare du sujet en réaction, dit-il, à "la promotion de la vaccination anti-HPV (papillomavirus humain)" en cours, rappelant que : "notre président a déploré qu'un tiers des jeunes filles et moins de 10 % des garçons se [fassent] vacciner", se déclarant "ouvert à une vaccination obligatoire sur le sujet" ». Cependant, dans cet article, Gérard Delépine a relevé 10 mensonges flagrants dont voici les grandes lignes.

1. Non, il n'existe aucune preuve d'efficacité anticancer du Gardasil.

Prétendre le contraire, comme le fait l'AFP Factuel, est mensonger, explique Gérard Delépine : Pourtant l'AFP Factuel et le laboratoire MSD, qui commercialise le Gardasil 9, expliquent qu'« il peut se passer entre 10 et 30 ans entre l'infection par le papillomavirus et l'apparition du cancer du col de l'utérus : ce délai n'est pas compatible avec des études cliniques sur ce critère ». Ainsi, comme le souligne le Dr Delépine, « MSD et l'AFP reconnaissent donc que l'efficacité anticancer n'a pas été étudiée ». Plus loin, il relève dans la réponse de l'AFP Factuel la déclaration du professeur Jean-Luc Prétet, directeur du Centre national de référence sur les papillomavirus, qui affirme : « Il y a une vraie protection du vaccin contre les cancers, c'est clairement démontré par les études épidémiologiques »... sans citer une seule de ces prétendues études.

2 à 4. Non, en Australie, les cancers invasifs ne disparaissent pas !



Le dépistage cytologique a montré son efficacité en Australie avec une diminution de 50 % des cas de cancers invasifs entre 1994 et 2002. À l'inverse le nombre de cas a fortement augmenté pendant la période de vaccination initiée en 2007.

Source : AIHW Cancer Data in Australia, [https://ncii.cancer australia.gov.au/diagnosis/cancer-incidence/cancer-incidence], cliquer sur le filtre « Cervix (col de l'utérus) » du menu déroulant du graphique.

L'AFP Factuel ment en déclarant faux un authentique graphique officiel australien (voir ci-dessus). Le Dr Gérard Delépine explique : « Ce graphique officiel du gouvernement australien illustre l'efficacité du dépistage cytologique (chute du nombre annuel de nouveaux cas de cancers invasifs de 50 % entre 1994 et 2002) et dément la propagande permanente des médias et notamment de l'AFP qui prétend que l'Australie verrait l'éradication des cancers invasifs du col grâce à la vaccination, alors que depuis celle-ci leur nombre augmente. » Il souligne également l'origine officielle du graphique : « Mais l'AFP se contente de le déclarer... "faux". Mensonge n° 2 ! De plus, contrairement aux assertions de l'AFP Factuel (mensonge n° 3 !), il ne s'agit pas de projections mais bien des chiffres avérés enregistrés et publiés par les registres officiels des cancers australiens... » Gérard Delépine constate que « plutôt que de rapporter des faits avérés et chiffrés, l'AFP Factuel donne la parole à des experts qui se trompent ou bien mentent. Ainsi M. Prétet prétend sans aucune vérification (mensonge n° 4 !) : "Cette augmentation, si elle existe, ne touche sûrement pas les femmes vaccinées, ce sont des femmes qui sont plus âgées,

autour de 45 ans." Malheureusement pour lui, cette augmentation constitue un fait avéré et les chiffres rapportés en 2022 par l'Australian Institute of Health and Welfare

« Chez les 20-39 ans (le groupe le plus vacciné), le nombre annuel de nouveaux cancers de l'utérus a augmenté de plus de 50 %. »

Gérard Delépine

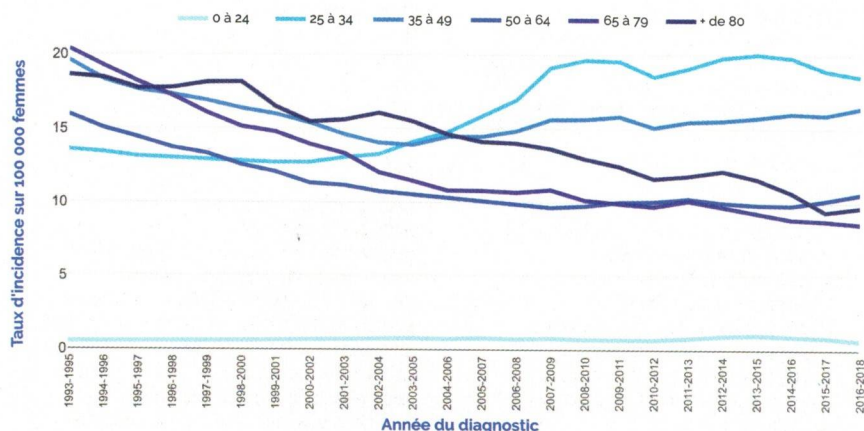
prouvent que contrairement à ce qu'il pense, chez les 20-39 ans (le groupe le plus vacciné), le nombre annuel de nouveaux cancers de l'utérus a augmenté de plus de 50 %, passant de 195 en 2001 (cinq ans avant la vaccination) à 331 en 2021 (après 15 ans de vaccination). »

5. En suède, depuis la vaccination, les cancers du col augmentent.

Prétendre le contraire constitue un mensonge de plus : L'AFP et son expert Francesco Salvo, après avoir affirmé que les chiffres avancés initialement par le Dr Delépine seraient « inexacts et (représentent) une sélection aléatoire et malveillante

TAUX D'INCIDENCE DU CANCER DU COL DE L'UTÉRUS

(de 1993 à 2018 selon l'âge pour 100 000 femmes, Royaume-Uni)



L'analyse par groupe d'âges montre une diminution franche d'incidence chez les femmes âgées, non vaccinées qui ont globalement poursuivi le dépistage cytologique. À l'opposé, le groupe des 20-24 ans, le plus vacciné, souffre d'une augmentation d'incidence des cancers invasifs évoluant de 16/100 000 en 2007 à 19/100 000 en 2016-2018.

Source : [https://www.cancerresearchuk.org/health-professional/cancer-statistics/statistics-by-cancer-type/cervical-cancer/incidence#heading-Two].

des données », reconnaissent que « l'incidence des cancers augmente ». Ils attribuent cette augmentation à de meilleurs outils de diagnostic ; or, souligne Gérard Delépine, « les critères anatomopathologiques utilisés pour diagnostiquer le cancer invasif n'ont pas évolué depuis 50 ans ».

cal Ethics⁵ (IJME) a soulevé l'hypothèse que l'augmentation du cancer du col de l'utérus serait liée à la vaccination, mais ce texte a été retiré ultérieurement car son auteur, craignant des représailles, avait utilisé un pseudonyme, violant ainsi la politique de transparence de l'IJME. » Pourtant, cette incidence a été confirmée en 2019 par Lars Jørgensen lors d'un plaidoyer tentant d'innocenter la vaccination⁶. En 2020, l'étude de J. Wang⁷ sur l'augmentation d'incidence des cancers invasifs du col rapporte : « Parmi les femmes correctement dépistées avec des résultats normaux, il y a eu une forte augmentation de l'incidence en 2014-2015 par rapport aux années précédentes » ; en 2022, Avalon Sundqvist confirme⁸ cette augmentation sans en trouver une explication satisfaisante.

« Au total, l'augmentation de l'incidence des cancers du col depuis la vaccination en Suède est constatée, confirmée et commentée par tous les articles scientifiques publiés depuis plus de dix ans, s'insurge Gérard Delépine. Comment l'auteur de cet article publié par l'AFP peut-il l'ignorer ? »

6. La Suède est présentée comme étant en passe d'éliminer les cancers du col de l'utérus.

Clarisse Lhoste, la présidente de MSD France – Merck Sharp and Dohme étant l'une des cinq plus grandes sociétés pharmaceutiques mondiales –, présente la Suède comme un « pays en passe d'éliminer les cancers liés au HPV grâce à la vaccination et au dépistage ». « Un mensonge répété mille fois se transforme-t-il en réalité ? » s'interroge Gérard Delépine.

7. L'AFP ment par omission en passant sous silence l'augmentation de l'incidence des cancers en Grande-Bretagne chez les femmes les plus vaccinées.

« En Grande-Bretagne, souligne le Dr Delépine, on observe, depuis les campagnes de vaccination, la même évolution paradoxale qu'en Australie et en Suède associant l'absence de diminution globale d'incidence sur l'ensemble de la population, à une augmentation d'incidence chez les femmes âgées de 25 à 34 ans (groupe le plus vacciné) comme le rapporte cette capture d'écran de la figure publiée sur le site officiel. » (Voir graphique ci-contre du Cancer Research UK).

8. L'AFP ment par omission en ne rappelant pas que la France, peu vaccinée, souffre moins du cancer invasif que les pays très vaccinés.

En France, en 2018, le taux standardisé monde⁹ (TSM) était de 6,1 pour 100 000 personnes-années¹⁰. Depuis, elle est passée, rapporte Gérard Delépine, « en dessous de 6/100 000 (seuil définissant les maladies rares, selon l'OMS) alors qu'elle atteint des taux supérieurs dans tous les pays apôtres de la vaccination : 7,1 en Australie, 9 en Grande-Bretagne, 13 en Suède et 13,5 en Norvège. Et ce sont ces pays qu'on nous donne en exemple ! »

9 et 10. L'AFP ment encore en prétendant que le Gardasil est sans risques.

Le 9^e mensonge consiste de la part de l'Agence France-Presse à ignorer la mise en garde de l'avis de la Com-

« L'augmentation de l'incidence des cancers du col depuis la vaccination en Suède est constatée, confirmée et commentée par tous les articles scientifiques publiés depuis plus de dix ans. »

Gérard Delépine

Pour ce qui est des chiffres, le Centre suédois de prévention du cancer du col de l'utérus a fait état d'une augmentation très significative de l'incidence du cancer du col de l'utérus : de 9,7/100 000 en 2006-2009 (date d'introduction de la vaccination), il est passé à 11,5/100 000 en 2014-2015⁴.

« En avril 2018, écrit le Dr Delépine, un article de l'Indian Journal of Medi-

mission de la transparence de septembre 2017 confirmant l'existence de risques neurologiques : « *Un sur-risque de syndrome de Guillain-Barré d'environ 1 à 2 cas pour 100 000 jeunes femmes vaccinées avec GARDASIL ou CERVARIX a été observé dans une étude épidémiologique réalisée par l'ANSM et la CNAMTS*¹¹. »

Et le 10^e est d'occulter les plaintes de nombreuses familles qui, après avoir fait vacciner leur enfant, ont vu apparaître des complications post-injection^{12, 13}.

> Pour aller plus loin :

[<https://docteur.nicoledelapine.fr/>].

Notes

- [<https://www.francesoir.fr/opinions-tribunes/gardasil-10-mensonges-dans-un-seul-article-d-afp-factuel>].
- [<https://www.francesoir.fr/opinions-tribunes/ne-vaccinez-ni-filles-ni-garcons-par-gardasil-un-vaccin-dangereux-et-inefficace>].
- [<https://factuel.afp.com/doc.afp.com.336H38R>].
- [https://nkcx.se/templates/_rsrapport_2017.pdf].
- [<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/30037785/>].
- [<https://srh.bmj.com/content/familyplanning/45/4/303.full.pdf>].
- [<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/32421420/>].
- [<https://aacrjournals.org/cebp/article/31/8/1572/707152/Time-Trends-for-Incidence-and-Net-Survival-of>].
- Le taux d'incidence standardisé désigne la moyenne pondérée des taux d'incidence spécifiques de plusieurs classes d'âge. Les populations de référence utilisées sont les populations mondiales (TSM).
- Hamers Françoise F, Woronoff Anne-Sophie, Réseau français des registres de cancers Francim, « Cancer du col de l'utérus en France : tendances de l'incidence et de la mortalité jusqu'en 2018 » [http://beh.santepubliquefrance.fr/beh/2019/22-23/2019_22-23_1.html].
- [https://www.has-sante.fr/upload/docs/application/pdf/2018-03/gardasil9_synthese_ct15867.pdf].
- [<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/20869467/>].
- NDR : sur [<https://docteur.nicoledelapine.fr/proces-americains-contre-effets-deleteries-du-gardasil/>] ; [<https://t.defender.un-proces-intente-recevement-contre-le-vaccin-gardasil-hpv-dermerck-pour-cause-dinfertile-et-de-crisis-depilepsie/?lang=fr>] ; [<https://childrenshealthdefense.org/defender/premier-proces-pour-deces-injustifie-lie-au-gardasil-alleguant-que-le-vaccin-contre-le-vph-a-cause-la-mort-dun-adolescent-de-13-ans/?lang=fr>] ; [<https://www.slate.fr/life/74167/vaccin-japon-hpv>] ; [<http://initiativecitoyenne.be/2015/05/desastre-du-vaccin-gardasil-au-danemark-le-documentaire.html>] ; [<https://thenewamerican.com/irish-nurse-seeks-withdrawal-of-license-for-gardasil/>] ; [<https://sanevax.org/hpv-vaccine-damaged-girls-colombia-stir-international-quest-justice/>].

